

**A Ajar bt Taib dan lain-lain lwn Majlis Agama Islam dan Adat
Istiadat Melayu Perlis**

B MAHKAMAH TINGGI (KANGAR) — GUAMAN SIVIL NO 22–16
TAHUN 2001
ABU BAKAR KATAR PK
19 OGOS 2013

C *Prosedur Sivil — Bidang kuasa — Mahkamah Tinggi — Sama ada mahkamah
sivil mempunyai bidang kuasa untuk membicarakan hal perkara wakaf dan fatwa
daripada Jawatankuasa Syariah Negeri Perlis — Sama ada terangkum di bawah
bidang kuasa Mahkamah Syariah — Sama ada mahkamah perlu menggunakan
pendekatan ‘subject matter’ — Perlembagaan Persekutuan perkara 121(1A)*

D *Undang-Undang Islam — Bidang kuasa — Mahkamah Tinggi — Sama ada
mahkamah sivil mempunyai bidang kuasa untuk membicarakan hal perkara
wakaf dan fatwa daripada Jawatankuasa Syariah Negeri Perlis — Sama ada
terangkum di bawah bidang kuasa Mahkamah Syariah — Sama ada mahkamah
perlu menggunakan pendekatan ‘subject matter’ — Perlembagaan Persekutuan
perkara 121(1A)*

F Plaintiff-plaintiff pada asalnya adalah pemilik berdaftar sebidang tanah.
Plaintiff-plaintiff secara bersyarat telah mewakafkan hartanah itu kepada
defendan dan telah memindah milik hartanah tersebut kepada defendan untuk
tujuan pembinaan masjid di atas hartanah tersebut. Walau bagaimanapun,
defendan telah gagal membina masjid di atas hartanah tersebut. Sebuah masjid
yang dikenali sebagai ‘Masjid Syed Putra’ telah dibina berhampiran hartanah
tersebut dan sekaligus tujuan asal wakaf khas iaitu untuk membina masjid
G tidak dapat dilaksanakan terhalang secara ‘hukum syarak’. Maka,
plaintiff-plaintiff telah memfailkan tindakan ini bagi satu deklarasi bahawa
hartanah tersebut diletakhak semula kepada plaintiff-plaintiff. Sebelum
perbicaraan tindakan ini bermula, defendan telah mengemukakan bantahan
H awal atas isu bidang kuasa iaitu sama ada mahkamah sivil mempunyai bidang
kuasa untuk membicarakan hal perkara wakaf dan fatwa daripada
Jawatankuasa Syariah Negeri Perlis.

I **Diputuskan**, membenarkan bantahan awal dan membatalkan writ dan
penyata tuntutan dengan kos:

- (1) Parlimen telah meminda perkara 121(1A) Perlembagaan Persekutuan
untuk memberikan ‘demarcation’ yang jelas antara bidang kuasa
mahkamah sivil dan Mahkamah Syariah melibatkan ‘any matter within
the jurisdiction of the Syariah Courts’ (lihat perenggan 5).

- (2) Menggunakan pendekatan 'subject matter', Mahkamah Tinggi, Malaya Perlis tidak mempunyai bidang kuasa untuk mendengar tuntutan yang difailkan oleh plaintiff-plaintiff kerana ianya melibatkan wakaf dan fatwa. Isu mengenai pihak mana yang menguruskan tanah wakaf dan hak untuk mendapatkan semula tanah wakaf adalah melibatkan soal hukum agama Islam dan ditadbir di bawah undang-undang Islam. Apabila melibatkan hukum Syariah, maka hanya Mahkamah Syariah yang layak dan boleh memutuskannya (lihat perenggan 14).

[Bahasa Malaysia summary]

The plaintiffs originally were the registered owner of a parcel of land. The plaintiffs had endowed the property conditionally to the defendant and transferred the property to the defendant for the purpose of building mosques on the property. However, the defendant had failed to build a mosque on the property. A mosque known as 'Syed Putra Mosque' was built near the property and thus the original purpose of the special endowment to build the mosque could not be prevented by the 'hukum syarak'. Thus, the plaintiffs filed this action for a declaration that the property was vested in the plaintiffs. Prior to commencement of the hearing of this action, the defendant had submitted a preliminary objection on the jurisdiction issue as to whether the civil court had jurisdiction to hear the case of the endowment and the *fatwa* of the Shariah Committee of the State of Perlis.

Held, allowing the preliminary objection and striking out the writ and statement of claim with costs:

- (1) Parliament amended art 121(1A) of the Federal Constitution to give a clear 'demarcation' of the powers of the Syariah Civil Court which involved 'any matter within the jurisdiction of the Syariah Courts' (see para 5).
- (2) By adopting the 'subject matter' approach, the High Court of Malaya Perlis did not have jurisdiction to hear claims filed by the plaintiffs because it involved endowment and *fatwa*. The issue of which party should manage wakaf land and rights to recover endowment land involved questions on the religion of Islam and governed by Islamic law. When involving Shariah law, only the Syariah Court is qualified to decide (see para 14).]

Nota-nota

Untuk kes-kes mengenai Mahkamah Tinggi, lihat 2(3) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2012 Reissue) perenggan 5269–5346.

Untuk kes-kes mengenai Mahkamah Tinggi, lihat 8(1) *Mallal's Digest* (4th Ed, 2013 Reissue) perenggan 649–655.

A Kes-kes yang dirujuk

Abdul Shaik bin Md Ibrahim & Anor v Hussein bin Ibrahim & Ors [1999] 5 MLJ 618, MT (dirujuk)

Majlis Agama Islam Pulau Pinang lwn Isa Abdul Rahman & Satu Yang Lain [1992] 2 MLJ 244, MA (dirujuk)

B

Majlis Ugama Islam Pulau Pinang dan Seberang Perai v Shaik Zolkaffily bin Shaik Natar dan lain-lain [2002] 4 MLJ 130; [2003] 3 CLJ 289, MR (dirujuk)

Mohamed Habibullah bin Mahmood v Faridah bte Dato Talib [1992] 2 MLJ 793, MA (dirujuk)

C

Soon Singh all Bikar Singh v Pertubuhan Kebajikan Islam Malaysia (PERKIM) Kedah & Anor [1999] 1 MLJ 489, MP (dirujuk)

Undang-undang yang dirujuk**D**

Enakmen Pentadbiran Agama Islam Negeri Perlis 2006 ss 4(1), 61(3)(b)(vii)
Kanun Tanah Negara 1965 Borang 14A
Perlembagaan Persekutuan perkara 121(1A)

(AR Effande & Partners) bagi pihak plaintiff-plaintif.

(Zamri, Zaini & Nazliyah) bagi pihak defendan.

E**Abu Bakar Katar PK:**

- F** [1] Plaintiff-plaintif pada masa yang matan dan khususnya sebelum 15 Mei 1999 adalah pemilik berdaftar atas hartanah yang dikenali sebagai GM 1878, Lot 1832 (dahulunya GM 606 Lot 23) Mukim Kechor, Perlis sebanyak 975/1459 bahagian. Plaintiff-plaintif dikatakan secara bersyarat telah mewakafkan hartanah itu ('hartanah wakaf tersebut') kepada defendan yang ditubuhkan di bawah peruntukan s 4(1) Enakmen Pentadbiran Agama Islam Negeri Perlis 2006 ('Enakmen itu'). Hartanah wakaf tersebut telah pun dipindahmilik kepada defendan melalui Borang 14A Kanun Tanah Negara 1965 pada 15 Mei 1999. Plaintiff-plaintif menegaskan iaitu sebelum pindah milik ditandatangani, secara khusus memberitahu defendan sebuah masjid hendaklah dibina di atas hartanah wakaf tersebut. Semenjak hartanah wakaf itu didaftarkan atas nama defendan, defendan telah gagal untuk membina sebuah masjid sebagaimana tujuan wakaf khas itu diberikan. Pada semua masa yang matan sebuah masjid yang dikenali senagai *Masjid Syed Putra* telah dibina berhampiran hartanah wakaf tersebut dan sekaligus tujuan asal wakaf khas iaitu untuk membina masjid tidak dapat dilaksanakan terhalang secara 'hukum syarak'. Plaintiff-plaintif kemudiannya melalui surat bertarikh 23 Mei 2006 yang ditujukan kepada Yang Dipertua, Majlis Agama Islam Dan Adat Istiadat Melayu Perlis telah memohon untuk mendapatkan kembali hartanah wakaf tersebut daripada defendan bagi tujuan ianya akan ditadbir secara sendiri. Defendan dikatakan tidak mengendahkan permohonan plaintiff-plaintif
- G**
- H**
- I**

tersebut. Plaintiff-plaintif akhirnya memanjangkan permasalahan ini kepada Jabatan Mufti Negeri Perlis untuk perhatian dan tindakan selajutnya. Sahibul Samahah Mufti Kerajaan Negeri Perlis telah memaklumkan kepada Pengarah, Baitulmal Negeri Perlis melalui suratnya bertarikh 13 Oktober 2008 antara lainnya menyatakan ‘... Jika tidak mampu dikembalikan kepada empunya untuk dia uruskan wakafnya.’ Memandangkan permasalahan yang dihadapi plaintiff-plaintif tiada jalan penghujungnya, mereka telah menghantar notis tuntutan bertarikh 4 Januari 2011 melalui peguamnya iaitu Tetuan AR Effandi & Partners kepada defendan meminta pihaknya menandatangani borang pindah milik (Borang 14A) bagi menyerahkan semula hartanah wakaf itu kepada plaintiff-plaintif dalam tempoh tidak melebihi 48 jam daripada tarikh penerimaan notis tuntutan ini. Defendan dikatakan secara ingkar, lalai dan/atau cuai untuk mematuhi notis tuntutan tersebut. Plaintiff-plaintif akhirnya telah memfailkan writ dan penyata tuntutan di Mahkamah Tinggi, Perlis terhadap defendan bagi mendapatkan perintah sebagaimana berikut:

- (a) Deklarasi bahawa Hartanah Hakmilik GM 1878, Lot 1832 (dahulunya GM Lot 23) Mukim Kechor sebanyak 975/1459 bahagian yang dahulunya diwakafkan kepada Majlis Agama Islam dan Adat Istiadat Melayu Perlis (Hartanah Wakaf tersebut) diletak hak semula kepada plaintiff-plaintif;
- (b) Deklarasai bahawa plaintiff-plaintif dibenarkan untuk mentadbir sendiri Hartanah Wakaf tersebut;
- (c) Injunksi bahawa defendan adalah ditegah daripada membangunkan apa-apa bangunan dan/atau binaan di atas Hartanah Wakaf tersebut;
- (d) Kos anak guam dan peguamcara dibayar oleh defendan kepada plaintiff-plaintif;
- (e) Kos tindakan ini dibayar oleh defendan kepada plaintiff-plaintif;
- (f) Apa-apa relief lain yang difikirkan wajar, adil dan sesuai manfaat oleh Mahkamah Yang Mulia ini.

[2] Pada 20 April 2011 writ dan penyata tuntutan telah diserahkan secara kediri kepada defendan. Pada 27 April 2011 penghakiman ingkar telah dicatatkan atas kegagalan defendan memfailkan notis kehadiran. Kemudiannya defendan telah memfailkan saman dalam kamar (lampiran (14)) untuk mengenenipkan penghakiman ingkar bertarikh 27 April 2011 dan pelaksanaan penghakiman ditangguhkan sehingga permohonan diputuskan. Pada 26 Mei 2011 permohonan di lampiran (14) telah dibatalkan oleh penolong kanan pendaftar kerana kegagalan memfailkan pelantikan peguam yang mewakili defendan. Pihak defendan yang tidak berpuas hati dengan keputusan penolong kanan pendaftar telah memfailkan notis rayuan kepada hakim dalam kamar (lampiran (20)). Pada 4 Ogos 2011, YA pesuruhjaya kehakiman terpelajar telah membenarkan rayuan oleh defendan. Plaintiff yang tidak berpuas hati dengan keputusan YA pesuruhjaya kehakiman terpelajar itu

- A** telah memfailkan notis rayuan ke Mahkamah Rayuan. Pada 13 Februari 2012 Mahkamah Rayuan telah membatalkan rayuan yang difailkan oleh plaintif-plaintif atas alasan-alasan yang mahkamah ini tidak mengetahuinya. Pada 9 Ogos 2012 di hadapan YA pesuruhjaya kehakiman terpelajar, plaintif-plaintif tidak membantah permohonan defendan di lampiran (14) dan penghakiman ingkar yang dimasukkan terhadap defendan diketepikan. Pihak defendan telah memfailkan penyata pembelaan (lampiran (73)) pada 6 September 2012. Selepas pengurusan kes diadakan beberapa kali, akhirnya kes sedia untuk ditetapkan tarikh perbicaraan.
- B**
- C** [3] Pada 29 Ogos 2012 pihak defendan telah memfailkan notis permohonan (bantahan awal) (lampiran (70)) bagi mendapatkan perintah sebagaimana berikut:
- D**
- (a) Defendan diberikan kebenaran untuk mengemukakan permohonan ini;
 - (b) Bahawa writ saman dan penyata tuntutan bertarikh 19 April 2011 ditolak dan dibatalkan;
 - (c) Deklarasi bahawa Mahkamah Yang Mulia ini tidak mempunyai bidang kuasa keatas tuntutan plaintif kerana melibatkan tanah wakaf dan fatwa daripada Jawatankuasa Syariah Negeri Perlis;
- E**
- (d) Kos adalah ditanggung oleh plaintif-plaintif;
 - (e) Apa-apa perintah lain atau relief yang difikirkan patut dan wajar oleh Mahkamah yang mulia ini.
- F**
- G** [4] Pihak-pihak bersetuju sebelum perbicaraan atas merit kes diteruskan, bantahan awal di lampiran (70) diputuskan terlebih dahulu oleh mahkamah ini. Secara ringkasnya pihak defendan mengemukakan bantahan awal atas isu bidang kuasa iaitu sama ada mahkamah ini (mahkamah sivil) mempunyai bidang kuasa untuk membicarakan hal perkara wakaf dan fatwa daripada Jawatankuasa Syariah Negeri Perlis. Mahkamah ini telah mengarahkan pihak-pihak memfailkan penghujahan secara bertulis bagi permohonan di lampiran (70) ini.
- H** [5] Sebelum mahkamah ini menyentuh penghujahan pihak-pihak dengan lebih lanjut, elok sekiranya kita mengimbau kembali tujuan Parlimen meminda perkara 121(1A) Perlembagaan Persekutuan untuk memberikan 'demarcation' yang jelas antara bidang kuasa mahkamah sivil dan Mahkamah Syariah melibatkan 'any matter within the jurisdiction of the Syariah Courts'.
- I** Bagi kemudahan rujukan diperturunkan peruntukan perkara 121(1A) Perlembagaan Persekutuan yang berbunyi seperti berikut:

(1A) The courts referred to in Clause (1) shall have no jurisdiction in respect of any matter within the jurisdiction of the Syariah courts.

[6] Perkataan 'courts' di fasal (1) merujuk kepada mahkamah sivil. Pindaan perkara 121(1A) Perlembagaan Persekutuan ini berkuat kuasa mulai 10 Jun 1988 (Akta A 704). Mahkamah ini ingin merujuk Hansard Parlimen bertarikh 17 Mac 1988 semasa rang undang-undang perlembagaan (Pindaan) dibahaskan untuk bacaan kali yang kedua, YAB Perdana Menteri (pada masa itu) ada menyatakan niat Parlimen mengubal peruntukan perkara 121(1A) Perlembagaan Persekutuan sebagaimana berikut:

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara yang sering menjadi sungutan dan menimbulkan rasa tidak puas hati di kalangan masyarakat Islam di Negara ini ialah keadaan di mana mahkamah-mahkamah sivil dapat mengubah atau membatalkan sesuatu keputusan yang telah dibuat oleh Mahkamah Syariah. Misalnya, pernah berlaku keadaan di mana seseorang yang tidak puas hati dengan keputusan Mahkamah Syariah tentang penjagaan kanak-kanak telah membawa guaman itu ke Mahkamah Tinggi pula dan berjaya mendapat keputusan yang berlainan. Kerajaan berpendapat bahawa keadaan seperti itu menjejaskan kewibawaan Mahkamah Syariah dan pentadbiran hukum Syara' di kalangan umat Islam di negara ini. Adalah sangat penting menjamin kewibawaan Mahkamah Syariah oleh kerana sudah sewajarnya Mahkamah Syariah diberi kuasa penuh untuk menentu dan memutuskan perkara-perkara yang termasuk dalam bidang kuasanya, apatah lagi kerana perkara-perkara itu melibatkan Hukum Syara.

[7] YAB Perdana Menteri semasa membentangkan rang undang-undang tersebut selanjutnya menyatakan:

Oleh yang demikian, adalah dicadangkan juga supaya ditambah satu Fasal baru kepada Perkara 121 itu, iaitu Fasal (1A), yang menjelaskan bahawa mahkamah-mahkamah yang tersebut dalam Perkara itu tidak mempunyai bidang kuasa berkenaan dengan apa-apa perkara yang terletak di bawah bidang kuasa Mahkamah Syariah ...

[8] Berbalik kepada bantahan awal yang dikemukakan oleh defendan (lampiran (70)), peguam plaintif-plaintif yang terpelajar telah menghujahkan Mahkamah Tinggi Perlis mempunyai bidang kuasa untuk membicarakan tuntutan plaintif-plaintif walaupun hal perkara wakaf. Beliau bersandarkan kepada pendekatan *the remedy prayed for* sebagaimana yang diputuskan oleh Mahkamah Rayuan dalam kes *Majlis Ugama Islam Pulau Pinang dan Seberang Perai v Shaik Zolkaffily bin Shaik Natar dan lain-lain* [2002] 4 MLJ 130. Dalam kes *Shaik Zolkaffily* ianya melibatkan pemberian wasiat dan dalam writ dan penyata tuntutan ianya memplidkan tuntutan sebagaimana berikut:

- 11.(a) Suatu Deklarasi menyatakan bahawa tanah dan hereditamen yang dahulunya dikenali sebagai Lot No 55(1), Mukim 13, Daerah Timur Laut, Pulau Pinang terkandung di dalam Geran No 477 dan 1767 dan sekarang dikenali sebagai Lot No 1396 terkandung dalam Geran (First Grade) No 23631 berserta dengan sekeping Lot lagi yang dahulunya

- A dikenali sebagai Lot No 193 (2), Bandar Georgetown, Daerah Timur Laut, Pulau Pinang dan sekarang dikenali sebagai Lot No 962, Seksyen 3, Bandar Georgetown terkandung dalam Geran (First Grade) No 21582.
- B Dikembalikan kepada Pesaka Sheik Eusoff Bin Shaik Latiff, Simati.
- (b) Perintah selanjutnya meletakkan hak atas nama Plaintiff-Plaintif sebagai Pemegang Amanah kepada Harta Pesaka Sheik Eusoff Bin Sheik Latiff, Simati kesemua tanah dan hereditamen yang dahulunya dikenali sebagai Lot No 55(1), Mukim 13, Daerah Timur Laut, Pulau Pinang yang terkandung dalam Geran No 477 dan 1767 dan sekarang dikenali sebagai Lot No 1396 terkandung dalam Geran (First Grade) No 23631 serta dengan Lot No 193 (2), Bandar Georgetown, Daerah Timur Laut, Pulau Pinang yang sekarang dikenali sebagai Lot No 962, Seksyen 3, Bandar Georgetown terkandung dalam Geran (First Grade) No 21582.
- C
- D (bb) Defendan-Defendan hendaklah menunjukkan suatu akaun yang menyatakan kesemua wang yang diterima dan perbelanjaan ke atas hartanah yang dikenali sebagai Lot No 962, Seksyen 3, Bandar Georgetown, Penang dan Lot 1396, Daerah Timur Laut, Penang.
- SECARA ALTERNATIF
- E (c) Ganti rugi.
- (d) Suatu Injunksi menahan Defendan atau orang suruhannya atau sesiapa sahaja dari menjual, memindahmilik atau campurtangan atau sebarang tindakan atau urusan ke atas tanah dan hereditamen yang dahulunya dikenali sebagai Lot 55(1), Mukim 13, Daerah Timur Laut, Pulau Pinang yang terkandung dalam Geran No 477 dan 1767 dan sekarang dikenali sebagai Lot No 1396 terkandung dalam Geran (First Grade) No 23631 serta dengan Lot No 193 (2), Bandar Georgetown, Daerah #9; Timur Laut, Pulau Pinang yang sekarang dikenali sebagai Lot No 962, Seksyen 3, Bandar Georgetown terkandung dalam Geran (First Grade) No 21582 sehingga tindakan di dalam guaman ini selesai.
- F
- G (e) Kos.
- (f) Faedah.
- (g) Apa-apa Perintah atau relif yang difikirkan adil dan patut oleh Mahkamah yang mulia.
- H

[9] Mahkamah Rayuan dalam menangani permasalahan dihadapinya telah mengambil pendekatan *the remedy prayed for* dan memutuskan:

- I ... Remedi yang dituntut oleh pihak responden adalah suatu deklarasi dan suatu perletakan hak ke atas tanah tersebut atau secara alternatifnya untuk suatu ganti rugi dan suatu injunksi bagi melarang sebarang urusanniaga ke atas tanah tersebut. Di sini inginlah kami menyatakan bahawa remedy tersebut hanya boleh diberikan oleh mahkamah sivil sahaja. Lagipun sayugia diingati bahawa mahkamah sivil masih

mempunyai bidang kuasa untuk membuat sesuatu interpretasi mengenai sebarang undang-undang bertulis pada setiap negeri termasuk undang-undang mengenai pentadbiran agama Islam.

A

[10] Peguam plaintiff-plaintiff yang terpelajar dalam penghujahannya merujuk kes *Mohamad Habibullah bin Mahmood v Faridah bte Dato Talib* [1992] 2 MLJ 793 dan *Majlis Agama Islam Pulau Pinang lwn Isa Abdul Rahman* [1992] 2 MLJ 244 di mana memutuskan secara pendekatan *the remedy prayed for*.

B

[11] Peguam defendan yang terpelajar sebaliknya menghujahkan hal perkara wakaf termasuk dalam bidang kuasa Mahkamah Syariah. Mahkamah ini dirujukkan peruntukan s 61(3)(b)(vii) Enakmen itu yang memperuntukkan bidang kuasa Mahkamah Tinggi Syariah. Bagi kemudahan rujukan diperturunkan peruntukan berkenaan:

C

s 61 (3) Mahkamah Tinggi Syariah hendaklah

D

- (a) -----
- (b) dalam bidang kuasa malnya, mendengar dan memutuskan semua tindakan dan prosiding jika semua pihak dalam tindakan atau prosiding itu adalah orang Islam dan tindakan atau prosiding itu adalah berhubungan dengan:
 - (i) pertunangan, perkahwinan, ruju' perceraian, pembubaran perkahwinan (fasakh), nusyuz, atau pemisahan kehakiman (faraq) atau apa-apa perkara yang berkaitan dengan perhubungan antara suami isteri;
 - (ii) apa-apa pelupusan atau tuntutan harta yang berbangkit daripada mana-mana perkara yang dinyatakan dalam subperenggan (i);
 - (iii) nafkah orang-orang tanggungan, kesahatarafan, atau penjagaan atau jagaan (hadhanah) budak-budak;
 - (iv) pembahagian atau tuntutan harta sepencarian;
 - (v) wasiat atau alang semasa marad-al.maut;
 - (vi) alang semasa hidup, atau penyelesaian yang dibuat tanpa balasan yang memadai dengan wang atau nilai wang, oleh seseorang orang Islam;
 - (vii) wakaf atau nazr;
 - (viii) pembahagian dan pewarisan harta berwasiat atau tak berwasiat;
 - (ix) penentuan orang-orang yang berhak kepada bahagian harta pusaka seseorang si mati yang beragama Islam atau bahagian- bahagian yang kepadanya masing-masing itu berhak;
 - (x) pengisytiharan bahawa seseorang yang telah mati itu ialah seorang Islam atau sebaliknya pada masa kematiannya; dan

E

F

G

H

I

- A (xi) perkara-perkara lain yang berkenaan dengannya bidang kuasa diberikan oleh mana-mana undang-undang bertulis.

B [12] Peguam defendan yang terpelajar selanjutnya menghujahkan berpaksikan peruntukan perkara 121(1A) Perlembagaan Persekutuan adalah jelas apa-apa perkara yang terletak di bawah bidang kuasa Mahkamah Syariah maka mahkamah sivil tidak mempunyai bidang kuasa mengenainya. Mahkamah ini dirujukkan kes *Mohamed Habibullah bin Mahmood* secara analogi memakai prinsip yang telah diputuskan walaupun ianya tidak melibatkan wakaf sebagaimana kes di hadapan mahkamah sekarang.

C [13] Mahkamah ini dengan hormatnya tidak bersetuju dengan hujahan peguam plaintif-plaintif yang bijaksana apabila merujuk keputusan Mahkamah Rayuan dalam kes *Shaik Zolkaffly*. Malangnya pihak-pihak telah gagal untuk menarik perhatian mahkamah ini kepada keputusan Mahkamah Persekutuan yang telah mengenepikan keputusan Mahkamah Rayuan yang dirujuk oleh peguam plaintif-plaintif terpelajar sebagaimana yang telah dilaporkan iaitu kes *Majlis Ugama Islam Pulau Pinang dan Seberang Perai v Shaik Zolkaffly bin Shaik Natar dan Lain-Lain* [2002] 4 MLJ 130; [2003] 3 CLJ 289. Mahkamah Persekutuan tidak bersetuju dengan pendekatan *the remedy prayed for* yang diputuskan oleh Mahkamah Rayuan dan mengakaskan keputusan kes *Isa Abdul Rahman*. Sebaliknya Mahkamah Persekutuan mengambil pendekatan *subject matter* apabila berhadapan dengan permasalahan bidang kuasa Mahkamah Syariah dan mahkamah sivil bagi maksud ruang lingkup perkara 121(1A) Perlembagaan Persekutuan. Mahkamah Persekutuan bersetuju dengan pendekatan oleh YA Abdul Hamid Mohamad H (pada semasa itu) dalam kes *Abdul Shaik bin Md Ibrahim & Anor v Hussein bin Ibrahim & Ors* [1999] 5 MLJ 618 yang mengambil pendekatan *subject matter* dan bukannya *the remedy prayed for*. Mahkamah Persekutuan juga bersetuju dengan pendekatan *subject matter* dalam kes *Soon Singh a/l Bikar Singh v Pertubuhan Kebajikan Islam Malaysia (PERKIM) Kedah & Anor* [1999] 1 MLJ 489. Mahkamah Persekutuan tidak bersetuju dengan keputusan kes Mahkamah Rayuan yang dirujuk oleh peguam plaintif-plaintif yang terpelajar dan secara berhemahnya menyatakan:

H With respect, the Court of Appeal, in our view, fell into the same error as the learned judge in taking 'the remedy prayed for' approach instead of the 'subject matter' approach. It was unfortunate that the Court of Appeal did not have the benefit of considering *Soon Singh*. *Soon Singh* was available at the time when the Court of Appeal heard this appeal. Had *Soon Singh* being brought for the consideration of the Court of Appeal, it could well have come to a different conclusion or finding. Be that as it may, for the reasons stated earlier, we cannot support the decision of the Court of appeal in respect of ground (1) of the learned judge.

I [14] Berdasarkan alasan-alasan yang dinyatakan di atas, mahkamah ini

menggunakan pendekatan 'subject matter' dalam kes *Shaik Zolkaffly* dalam mempertimbangkan bantahan awal oleh defendan di lampiran (70). Dengan hormatnya, mahkamah ini tidak bersetuju dengan hujahan peguam plaintif-plaintif yang terpelajar. Mahkamah ini setelah memperhalusi penghujahan pihak-pihak, membenarkan bantahan awal yang dikemukakan oleh pihak defendan. Selanjutnya mahkamah ini berpendapat Mahkamah Tinggi Malaya Perlis tidak mempunyai bidang kuasa untuk mendengar tuntutan yang difailkan oleh plaintif-plaintif kerana ianya melibatkan wakaf dan fatwa. Mahkamah ini ingin meminjam dan memetik kata-kata peguam defendan yang terpelajar iaitu 'isu sama ada pihak mana yang menguruskan tanah wakaf dan hak untuk mendapatkan semula tanah wakaf adalah melibatkan soal hukum agama Islam dan ditadbir di bawah undang-undang Islam. Dan apabila melibatkan hukum Syariah maka hanya Mahkamah Syariah yang layak dan boleh memutuskannya.'

[15] Mahkamah ini berpendapat bantahan yang dikemukakan di lampiran (70) bak pepatah Melayu ada mengatakan 'sudah terang, lagi bersuluh'. Hal perkara yang dipertikaikan di dalam bidang kuasa Mahkamah Syariah ianya selaras dengan peruntukan perkara 121(1A) Perlembagaan Persekutuan. Mahkamah ini selanjutnya memerintahkan writ dan penyata tuntutan yang difailkan oleh plaintif-plaintif di lampiran (1) dibatalkan dengan kos.

Bantahan awal dibenarkan dan writ dan penyata tuntutan dibatalkan dengan kos.

Dilaporkan oleh Kanesh Sundrum

A

B

C

D

E

F

G

H

I